



FEDERAL ANTIMONOPOLY SERVICE

The investigation of cartels: main steps

BEST PRACTICE

Mukhamed Khamukov

Deputy head of the Anticartel Department of the FAS Russia

INVESTIGATION BY A COMPETITION AUTHORITY

INVESTIGATION PROCEDURE – a set of measures by a Competition Authority from the first information received on signs of competition law violation, up to execution of the court order and paying fines.

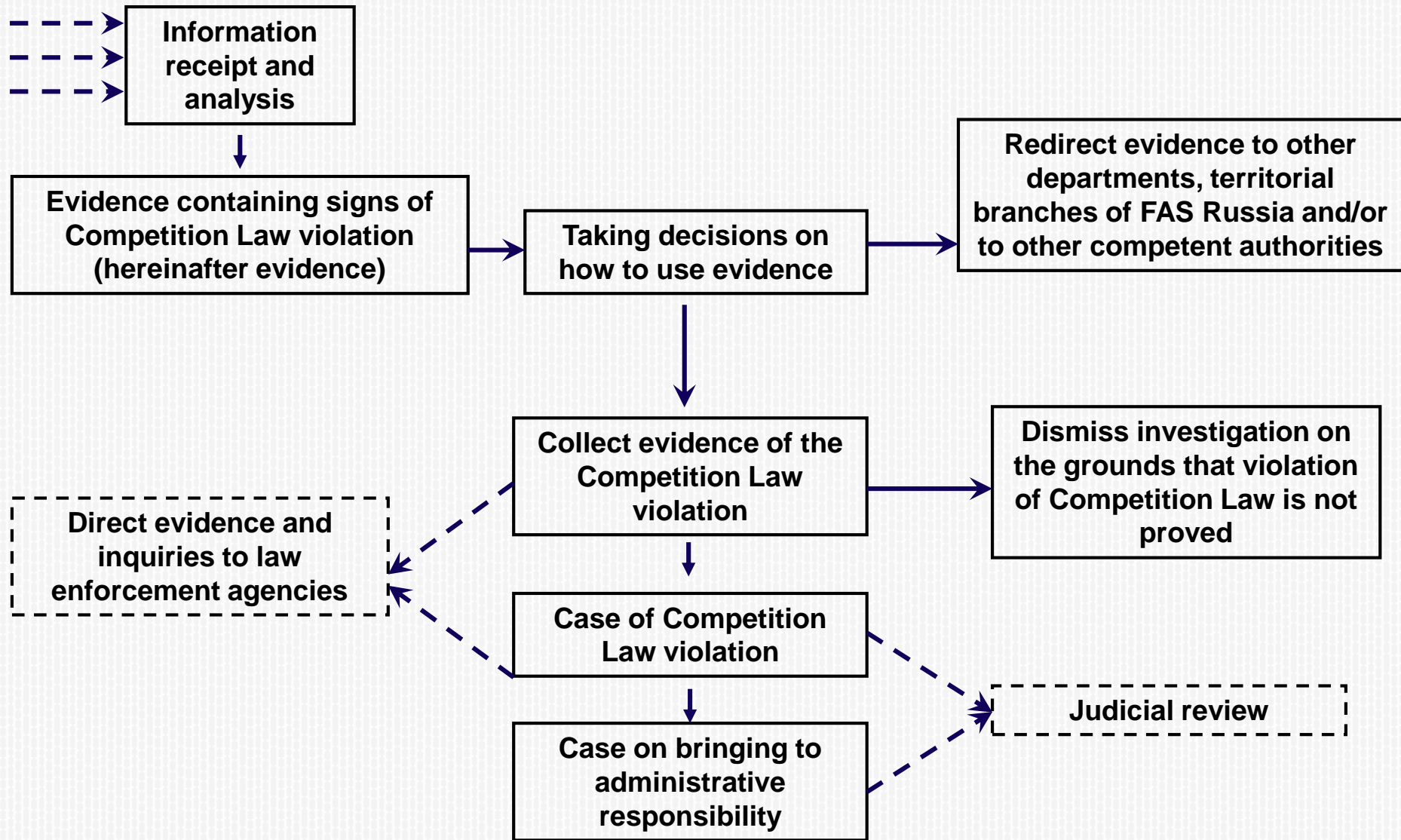
INVESTIGATION PROCEDURE INCLUDES :

- Organization of the team to carry out investigation;
- Planning;
- Regular reporting.

THE OUTCOME PRODUCED BY INVESTIGATION PROCEDURE IS:

- completion of the Competition Authority decision on infringement of Competition Law;
- administrative fines paid;
- papers of the case are filed with law enforcement agencies.

INVESTIGATION BY A COMPETITION AUTHORITY



INFORMATION RECEIPT AND ANALYSIS

SOURCES OF INFORMATION :

- 1. Complaints, applications officially received by FAS;**
- 2. Information received from law enforcement agencies;**
- 3. Informants (insiders);**
- 4. Leniency applications;**
- 5. Media monitoring;**
- 6. Monitoring of oligopoly markets and dominant manufacturers;**
- 7. Monitoring of socially important markets (oil products, pharmaceutical products, foodstuffs, communal services, etc.);**
- 8. Monitoring of associations of manufacturers.**

OUTCOME :

Information is examined and processed to take a decision.

HOW TO PROVE A CARTEL?

While proving cartel Competition Authorities we deal with TWO KINDS OF EVIDENCE:

DIRECT – directly denotes the facts of violation of the Law – documents (contracts, agreements, protocols, statements, letters etc.) and testimony from witnesses;

CIRCUMSTANTIAL – denotes implicit facts which are in cause-and effect relationship or in other relationships with violation of the Law (company behavior, market research, mathematical and other expertise).

DIRECT EVIDENCE «EVOLUTION»

1. The content of the document is obvious (setting up a Cartel)
2. The name of the agent is obvious
3. The document is signed (and sealed)

1. The content of the document is obvious (setting up a Cartel)
2. The name of the agent is obvious
3. The document is not signed

1. The content of the document is ciphered
2. The name of the agent is ciphered
3. The document is not signed

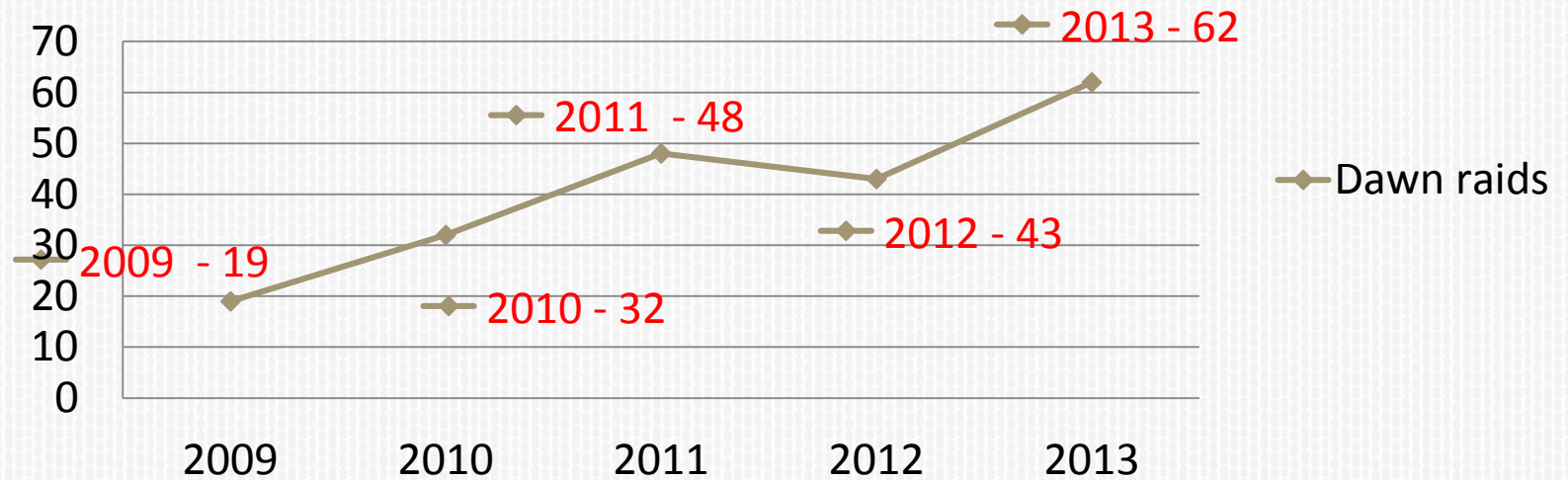
REVIEW

INSPECTION – is a package of actions with the aim to collect and secure evidence that proves violation of the Anti-Monopoly Law.

Inspections are both scheduled and out of schedule (i.e. dawn raids).

TO FIGHT CARTELS THE MOST EFFICIENT INSPECTIONS ARE DAWN RAIDS!

EXPERIENCE GAINED BY THE CARTEL DEPARTMENT



The number of dawn raids in the course of one investigation – ranges from 1 to 12.

All dawn raids were effective!

AN «IDEAL» DAWN RAID

- preliminary «reconnaissance» is conducted;
- surprise effect is achieved;
- countermeasures to oppose «dawn raid» fail;
- all measures provided for are taken (including searches), the results are documented in a due way;
- copies of necessary documents and information including digital information are received and duly certified;
- officials are interviewed;
- video recording is taken during the «dawn raid».

LENIENCY PROGRAM

1. Any person willingly applying to Competition Authorities and providing it with the information about agreements or concerted practice, is granted immunity from administrative liability, (the member of the Cartel «surrendering himself» to the Competition Authority does not bear any responsibility), provided that the following conditions are met:

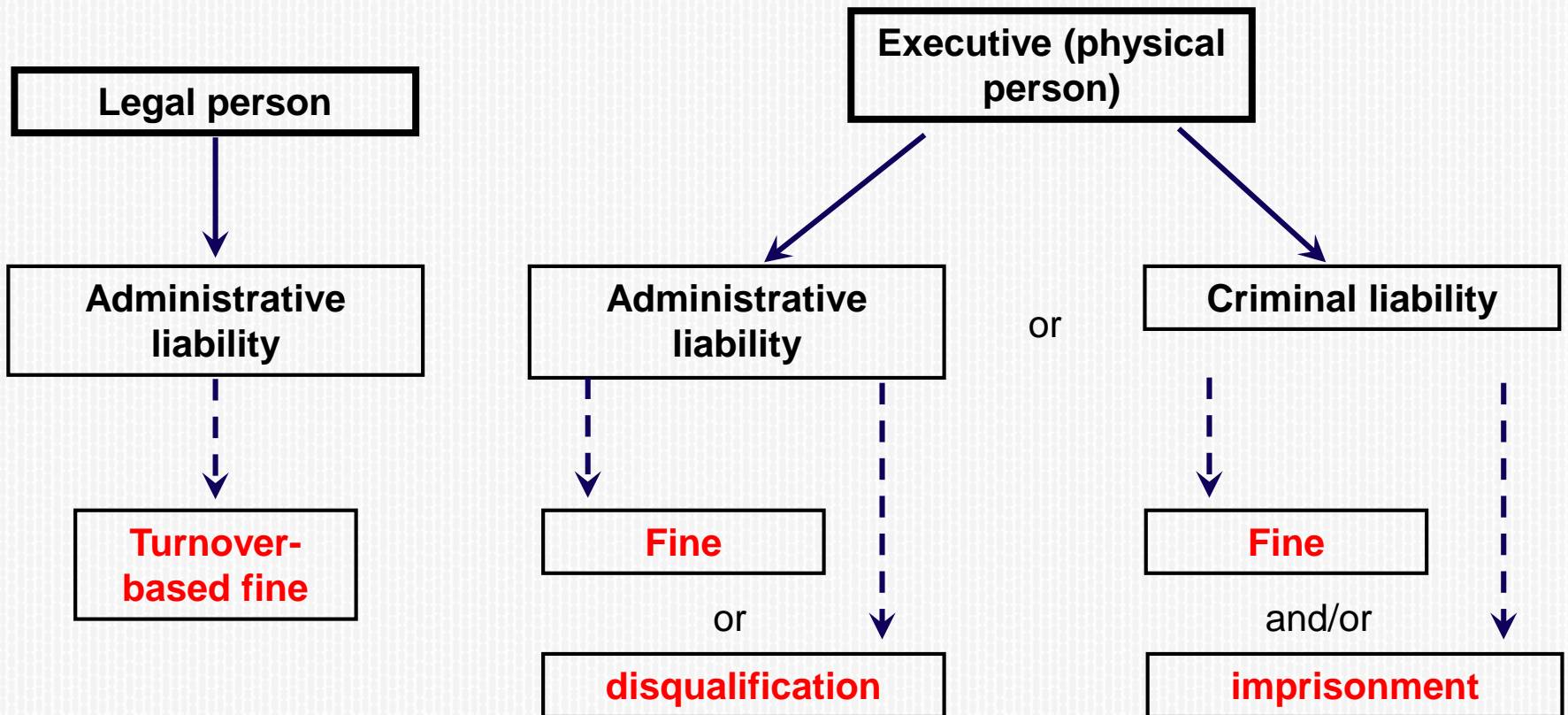
- At the time of the application, the Competition Authority did not have sufficient information and documents about alleged administrative offence;
- The person has terminated their participation in the agreement, or has terminated any possible participation in future or waived concerted practice, or any possible concerted practice in the future;
- Information and documents provided are sufficient to establish the fact of the administrative offence committed.

2. The immunity from administrative liability is granted to a person who is the first to qualify.

THE OUTCOME OF THE LENIENCY PROGRAM:

- **19 applications received in 2010; - 23 applications received in 2011;**
- **13 applications received in 2012; - 29 applications received in 2013.**

LIABILITY OF LEGAL ENTITIES AND EXECUTIVES (PHYSICAL PERSONS)



ADMINISTRATIVE LIABILITY

SANCTIONS:

for executives:

- **fine: €500 – €1000;**
- **disqualification: up to three years,**

for legal entities:

- **fine:**
from 1% to 15% of total earnings of the offender;
from 0.3% to 3% of the total earnings of the offender but not less than €2000
for the «mono-product» companies: (if total earnings of the offender from goods (works, services) sold on the market where the administrative offence took place is more than 75 per cent of the total earnings of the offender)

BEST PRACTICE
An example of cases investigated by FAS Russia, 2011 – 2013

«CLASSIC» CARTELS

ALKALI CARTEL

Qualified: Violated Clauses 1, 3, and 4 of Part 1 Article 11 of the Competition Law.

Case summary: Chemical enterprises organized a cartel in 2005 to fix prices and to share the market of fluid hydrate of sodium (NaOH). The Integrated Trade Company was the ringleader and coordinator of the cartel. The number of participating companies ran up to 23 (including Sajanskchimplast, Sibur, Eurochim, Kaustic (Sterlitamak City) Kaustic (Volgograd City), Renovaorgsintez).

Fines: total €40 million.

Comments: This is a «classic» cartel. The evidence was taken in the course of «dawn raids» (more than 10 raids in 7 regions of RF); economic analysis played a large role as well. A criminal case in accordance with Part 2, Article 178 of the Criminal Code of RF was initiated following the FAS decision, tax authorities assessed additional tax totaling €39 million. The Court supported the FAS decision. After this FAS decision, (December, 2011,) the cartel practically ceased to exist.

ALKALI CARTEL: SOME EVIDENCE

Соглашение о взаимодействии ООО «Сибменеджмент Групп» и ОАО «Единая торговая компания» по реализации натра едкого и ПВХ

на совещании присутствовали:

Коммерческий директор ОАО «ЕТК»

П.Н. Ляхович

Заместитель генерального директора
по коммерческим вопросам ООО «Сибменеджмент Групп»

А.В. Кривоуско

Стороны обсудили состояние рынка реализации натра едкого и ПВХ в РФ и СНГ в настоящее время, существующие проблемы и способы их решения. Представителями ОАО «ЕТК» отмечено, что в феврале 2005 года претензии ФАС к ОАО «ЕТК» сняты и ФАС направил соответствующие телеграммы в территориальные управления.

Учитывая, что по итогам работы 2004 года на ОАО «Саянскимпласт» были существенно снижены остатки натра едкого при максимальной нагрузке производства, стороны предложили следующий вариант дальнейшего сотрудничества:

1. Стороны реализуют натр едкий производства ОАО «Саянскимпласт» юридически самостоятельно, около 65% ООО «Сибменеджмент Групп» и 35% ОАО «ЕТК» соответственно, но исходя из следующих условий:

- отгрузка ООО «Сибменеджмент Групп» по прямым договорам осуществляется в адрес только следующих потребителей: ОАО Концерн «Калина», ОАО «Иркутскэнерго», ОАО «Русский Алюминий - Менеджмент», ОАО «Сибирско-Уральская Алюминиевая Компания», ОАО «Ангарский завод Полимеров», ФГУП «Сибирский химический комбинат» г. Северск, ООО «Илим Палп ЭКСИМ» Усть-Илимский филиал, ФГУП «Горно-химический комбинат» г. Железногорск, ОАО «Метафракс»

- весь остальной объем реализации натра едкого осуществляется по разрядкам ОАО «ЕТК» (за исключением экспорта). При этом общий объем отгрузки продукции должен быть не менее объема производства продукции в текущем месяце.

В случае если заявленный прямыми контрагентами ООО «Сибменеджмент Групп» объем отгрузки в текущем месяце составляет менее 65% согласованного объема отгрузки на месяц, ОАО «ЕТК» берет на себя обязательство по увеличению объема отгрузки по своим разрядкам (за исключением экспорта) с выполнением общего объема отгрузки продукции, согласованного сторонами.

В случае, если заявленный прямыми контрагентами ООО «Сибменеджмент Групп» объем отгрузки в текущем месяце составляет более 65% согласованного объема отгрузки на месяц, стороны могут снизить объем отгрузки по разрядкам ОАО «ЕТК» (уменьшая долю отгрузки с 35%), но с выполнением общего объема отгрузки продукции, согласованного сторонами.

Цена выкупа продукции ОАО «ЕТК» у ООО «Сибменеджмент Групп» основывается на принципе, описанном в примере, но с учетом получаемого от прямых отгрузок ООО «Сибменеджмент Групп» дополнительного дохода.

Пример: Рассмотрим случай, когда весь объем производимого ОАО «Саянскимпласт» натра едкого реализуется через ОАО «ЕТК».

При этом отгрузка продукции осуществляется по разрядкам ОАО «ЕТК», объем отгрузки продукции должен быть не менее объема производства в текущем месяце. Цена закупки натра едкого ОАО «ЕТК» у ООО «Сибменеджмент Групп» определяется средней ценой реализации продукции ОАО «ЕТК» по месяцу, исходя из следующего принципа (по следующей формуле):

$$Ц = Ц_{\min} + (V / 1.18 - Ц_{\min} * K) / K * 0.7,$$

где:

$Ц_{\min}$ - базисная расчетная цена 3000 руб./тн. без учета НДС и жд расходов,

V - выручка, полученная от реализации каустической соды за вычетом коммерческих затрат (жд расходов, таможенных пошлин и платежей, пр.), включая при этом дополнительную прибыль от возмещения НДС,

K - общий объем натра едкого, реализуемого в течение апреля 2005г. через ОАО «ЕТК».

Средняя цена реализации ОАО «ЕТК» натра едкого по месяцу 5 501,6 руб./тн. Объем реализации 59 953,8 тн. в месяц. В данном случае базисная цена увеличивается, в соответствии с формулой на:

ALKALI CARTEL: SOME EVIDENCE

Февраль

Завод	февраль, 2006		01.02.2006		остаток на 01.02.06 г.		плановый V отгрузки		в % к ЕТК		прямые с коллеспондой		прямые без коллеспонды		количество отгруженных вагонов	сравнение объема отгрузки на рубль без НДС	всего отгружено вагонов
	РД	РР	РД	РР	РД	РР	РД	РР	РД	РР	РД	РР	РД	РР			
	тысяч		тысяч		тысяч		тысяч		тысяч		тысяч		тысяч				
Каустик, Волгоград	7 061	3 500	3 109	640	7 061	3 500	7 061	3 500	100%	100%							
Химпром, Волгоград	5 800		1 223		5 800		5 800		100%								
НАК "Азот"	4 401		1 154		4 401		2 040		45.9%		2 361		2 361				
Сибур		6 300		1 800		6 300	6 000		95.2%	300		0					
Стерлитамак ЕТК-Каустик					2200	1 600	2 200	1 600	100%								
Стерлитамак ЕТК-Сервис-Каскад	7 330	7 021	2 292	1 647	5 130	5 421	5 130	5 421	100%								
Стерлитамак	7 330	7 021	2 292	1 647	7 330	7 021	7 330	7 021	100%								
КЧХК	4 200				4 200					2 100							
Саянскмиласт	9 050		1 300		8 750		1 020		11.3%	7 769							
Химпром Усалье (ТД)	5 500				5 500		5 500		100%								
Химпром Кемерово	3 000		737		3 000		2 700		90%								
ИТОГО:	33 092	30 071	8 506	6 387	33 092	29 810	36 431	13 641	110.7%	8 069		2 361		0			

сумма в рублях	количество вагонов
Сумма отгрузки на рубль без НДС	389 707 838.00
Сумма отгрузки на рубль без НДС	369 196 399.16
Сумма отгрузки на рубль без НДС	324 690 434.84
Сумма отгрузки на рубль без НДС	387.92%
Сумма отгрузки на рубль без НДС	18

+30 млн

включенное saldo на 01.11.2005 -

ВЭС 60 000 000.00

385 млн

15 млн

Сибирь (Россия), без прямых 65 800 000.00
 Урал (Россия, Беларусь) 135 507 838.00
 Центр (Россия, Беларусь) 71 600 000.00
 Юг (Волгоград (Россия)) 56 800 000.00
 ИТОГО: 389 707 838.00

389 474 (36 часов - на км) / 45804

теоретический 193,6

Завод	подтвержденный V		оценки и подогрешенный V		V под болями ?		факт отгрузки через ЕТК		% выполнения отгрузок по плану ЕТК		фактически в рамках отгрузки		оценки отгрузки на рубль	% выполнения общего объема отгрузки на заводе
	РД	РР	РД	РР	РД	РР	РД	РР	РД	РР	(плановый)	фактически		
	тысяч		тысяч		тысяч		тысяч		тысяч		тысяч			
Каустик, Волг	7 158	2 850					7 158	1 971	100%	27.4%			9 167	86.81%
Химпром, Волг	5 700						5 455		95.7%	34.05%			5 455	94.05%
НАК "Азот"	2 040						2 160		105.9%	105.39%	2 165	2 165	4 315	98.05%
Сибур	5 536						5 345		96.5%	89.08%	248	248	5 593	88.78%
Стерлитамак ЕТК-Каустик	2 184	1 540					1 530	1 722	69.9%	167.63%				
Стерлитамак ЕТК-Сервис-Каскад	4 728	4 722					5 130	3 704	108.0%	68.35%				
Стерлитамак	6 900	2 272					6 669	5 426	96.5%	77.28%			12 095	84.28%
КЧХК	4 200						4 200		100%	81.99%	2 896	4 637	4 637	110.40%
Саянскмиласт	1 080						1 137	1 132	104.8%	110.98%	8 657	9 103	9 103	103.57%
Химпром Усалье (ТД)	4 270						4 069		95.0%	73.98%	27	27	4 096	74.47%
Кемерово	3 050						3 051		100.0%	113.00%			3 051	101.70%
ИТОГО:	34 658	12 274					33 435	10 370	96.5%	88.28%	2 440	8 657	57 512	91.43%

14%

10 млн

услуги Азот = 1430

12

февр

«CLASSIC» CARTELS

ALASKA POLLOCK CARTEL

Qualified: Violated Clauses 1, 4 of Part 1 Article 11 of the Competition Law.

Case summary: Enterprises catching Alaska Pollock in the Far East organized a cartel in 2006 to fix prices and to restrict catches of the fish and volumes of the fish products to be sold at market. Some foreign (i.e. PRC - People's Republic of China) companies participated to this. To run the cartel the Association of Alaska Pollock Catchers (APC) was organized. 52 companies were defendants in the case and 26 of them were proved guilty. APC was proved guilty for illegal coordination of economic agents' activities.

Fines: total €2.5 million.

Comments: This is a «classic» Cartel. The investigation commenced by order of the Government, who at the same time were investigating violation of strategic investment legislation. The main evidence was obtained in the course of «dawn raids» carried out by FSS RF. Conduct of the proceedings and decisions of the Government Commission led to a breakdown of the Cartel. The case files were forwarded to FSS RF, IC RF and to tax and customs authorities.

ALASKA POLLOCK CARTEL: SOME EVIDENCE

СОГЛАШЕНИЕ

От «12» апреля 2006 г.

г. Владивосток

Мы нижеподписавшиеся, проанализировав рынок икры минтая за период с 1994г. по 2005 г. и прогноз на 2006 год, пришли к единогласному выводу, что выпуск икры минтая из года в год значительно увеличивается, причем не только российскими, но и американскими производителями.

Ежегодное увеличение выпуска икры со стороны России и США приводит к снижению цен на 17-18 процентов и увеличению переходящих запасов на основных рынках Японии, что влечет за собой негативные последствия

На основании вышеизложенного все нижеподписавшиеся пришли к соглашению:

1. Ввести ограничение на выпуск икры минтая, начиная с 2007, строго руководствуясь при этом нормами отходов, потерь, выхода разделанной рыбы на все виды обработки, действующими на Дальневосточном бассейне.
2. Контролировать соотношение вылова минтая и выпуска икры другими рыбодобывающими организациями, не участвующие в подписании настоящего соглашения.
3. Согласовать на 2007 год объем выпуска икры минтая (не более 4,5 процентов).
4. Регулировать поставки икры минтая на рынок в 2007 году общим собранием производителей.
5. Создать рабочую группу из состава подписавшихся за контролем выполнения данного Соглашения.

Соглашение подписали:

1. ЗАО «Ролиз» _____ П.С. Савчук
2. ООО «Акваресурсы» _____ Р.В. Кондратов
3. ОАО «Дальморепродукт» _____ Р.В. Кондратов
4. РК «Огни Востока» _____ Д.В. Дремлюга
5. ОАО «ПБТФ» _____ А.И. Висаидов
6. ОАО «ТУРНИФ» _____ Г.Б. Абовский
7. ЗАО «Интрарос» _____ Г.Б. Абовский
8. ОАО «НБАМР» _____ С.А. Коцюнок
А.В. Маляренко
9. ОАО «Востокрыбпром» _____ А.Бай

СОГЛАШЕНИЕ

От «14» апреля 2006 года

г. Владивосток

Мы, нижеподписавшиеся, проанализировав выпуск икры за период путины 2006 пришли к единогласному выводу, что в связи со сложившейся ситуацией на рынке необходимо:

1. Сократить объем выпуска икры минтая (не более 4,5 %).

2. Создать ассоциацию минтайщиков –

название ассоциации «Ассоциация добытчиков минтая» (сокращенно АДМ) английское название – POLLOCK ASSOCIATION. председателем ассоциации избрать – Евтушок И.П.

Провести подготовительную работу по учредительным документам и доработать план мероприятий по выработке стратегии продаж продукции из минтая в т.ч. икры.

3. Участники договорились по согласованной ценовой политике.

Соглашение подписали:

1. ЗАО «Ролиз» _____ Савчук П.С.
2. ООО «Акваресурсы» _____ Кондратов Р.В.
3. ОАО «Дальморепродукт» _____ Кондратов Р.В.
4. РК «Огни Востока» _____ Дремлюга Д.В.
5. ОАО «ПБТФ» _____ Висаидов А.И.
6. ОАО «ТУРНИФ» _____ Абовский Г.Б.
7. ЗАО «Интрарос» _____ Абовский Г.Б.
8. ОАО «НБАМР» _____ Коцюнок С.Д.
9. ОАО «Востокрыбпром» _____ Бай А.
10. ЗАО «Камчатимпекс» _____ Малашенко М.И.
11. ОАО «Пиленга» _____ Гринь Б.Д.
12. ЗАО «Сахалин Лизинг Флот» _____ Сливин В.Д.
13. ЗАО «Океанрыбфлот» _____ Евтушок И.П.
14. ОАО «Дальрыба» _____ Москальцов В.Ю.

ALASKA POLLOCK CARTEL : SOME EVIDENCE

Соглашение о распределении объемов вылова минтая в 2009 году по сезонам «А» и «Б»

г. Владивосток

«28» января 2009 года

Некоммерческая организация «Ассоциация добытчиков минтая», именуемая в дальнейшем «Сторона-1», в лице Президента Ассоциации Зверева Г.С., действующего на основании Устава и прав по должности с одной стороны, и ООО «Софко», ООО «Дальвест», именуемые в дальнейшем «Сторона-2», в лице Генерального директора Попова А.В. действующего на основании Уставов и прав по должности, с другой стороны, совместно именуемые «Стороны», во исполнении решение общего собрания «Ассоциации добытчиков минтая», состоявшегося 3 декабря 2008 года в г. Владивостоке, на котором было принято решение о распределении объемов вылова Охотоморского минтая в 2009 году между сезонами «А» и «Б» в следующем порядке: в сезон «А» выловить Охотоморский минтай в объеме, освоенном рыбодобывающими компаниями за этот же сезон в 2008 году; оставшуюся квоту Охотоморского минтая освоить в сезон «Б», заключили настоящее соглашение о ниже следующем:

1. Сторона-2 обязуется:
 - распределить объем добычи Охотоморского минтая между сезонами «А» и «Б» в следующей пропорции:
 - спланировать вылов Охотоморского минтая в сезон «А» 2009 года в объеме, освоенном Стороной-2 за этот же сезон в 2008 году (9720,8 тонн);
 - оставшуюся квоту Охотоморского минтая спланировать к вылову в сезон «Б» 2009 года;
 - информировать Сторону-1 об объемах минтая предполагаемых к вылову в сезоны «А» и «Б» в срок до «30» января 2009 года;
 - выловить в сезон «А» Охотоморский минтай в объеме определенном настоящим соглашением;
 - ежегодно предоставлять информацию Стороне-1 о вылове минтая в Северо-Охотоморской, Западно-Камчатской, Камчатско-Курильской, Восточно-Сахалинской подзонах Охотского моря в сезоне «А» 2009 года;
 - в срок до «20» апреля 2009 г. предоставить в адрес Стороны-1 сведения об объемах освоения квот Охотоморского минтая.
2. Сторона-1 обязуется:
 - По запросу Стороны-2 предоставлять информацию об исполнении аналогичного соглашения, заключенного Стороной-1 с другими членами НО «Ассоциация добытчиков минтая».
3. В случае нарушения Стороной-2 условий настоящего соглашения по вылову Охотоморского минтая в сезон «А», Сторона-2 обязуется оплатить штраф в размере 7000 рублей за каждую тонну минтая, выловленную сверх принятых на себя обязательств. Штраф подлежит перечислению на расчетный счет НО «Ассоциация добытчиков минтая» в срок до 31 декабря 2009 года.

4. Все споры и разногласия возникающие у сторон при исполнении настоящего соглашения, подлежат разрешению на совете НО «Ассоциация добытчиков минтая». Решение по рассмотренному спору принимается простым большинством голосов членов Совета, принимавших участие в рассмотрении спора, является окончательным и обжалованию не подлежит.
5. Настоящее соглашение вступает в силу со дня его подписания, составлено в двух экземплярах, по одному для каждой из сторон, имеющих одинаковую юридическую силу.

Сторона-1:
Некоммерческая организация
«Ассоциация добытчиков минтая»
690990, г. Владивосток,
ул. Светланская, д. 51А оф. 517 в
р/с 40703810400000989301
ОАО АКБ «Приморье»
г. Владивосток
к/с 30101810300000000795
БИК 040502795
ИНН 2536175101
КПП 253601001

Президент НО «Ассоциация
добытчиков минтая»

Г.С. Зверев



Сторона-2:
ООО «Софко»
690106 г. Владивосток пр.Красного
Знамени 42- 509
Почтовый адрес: 690091 г Владивосток
ул. Уборевича 10/3
тел (4232) 260713 факс 205085
р/сч. 40702810650260050955
в Приморском ОСБ № 8635
БИК 040507601
ИНН/КПП 2508044467/254001001
ОГРН 1022502268920

Генеральный директор

А. В. Попов



Сторона-2:
ООО «Дальвест»
690091 г.Владивосток, ул. Алеутская, 11
Почтовый адрес: 690091 г Владивосток
ул. Уборевича 10/3
тел: (4232) 260713 факс 205085
р/сч. 40702810150260050950
в Приморском ОСБ № 8635
БИК 040507601
ИНН/КПП 2540089310 / 254001001
ОГРН 1022502259779

Генеральный директор

А. В. Попов



FISH - NORWAY

Qualification: - Para. 3 Part 1 Article 11 of the Law on the Protection of Competition (a Group of persons including the 'Russian Sea Group of Companies' OJSC, 'Russian Fish Company' CJSC and 'Russian Sea-Kaliningrad' LLC; the Group of persons including 'ITA North Company' CJSC, 'SK Fish' LLC and 'SK Retail' CJSC; 'ProfiBiznes' LLC; 'Severnaya Company Kaliningrad' LLC; 'Atlant-Pacific' CJSC; hereinafter 'the Companies');

Part 5 Articles 11 and 16 of the Law on the Protection of Competition (the non-profit organization 'Association of manufacturers and traders of the fish market; hereinafter 'the Association');

Article 16 of the Law on the Protection of Competition (Rosselkhoznadzor and Association);

Case summary: The Association and Rosselkhoznadzor (Federal Service for Veterinary and Phytosanitary Surveillance) made an agreement which resulted in the restriction of Norwegian fish to the Russian market and drove economic entities out of the market.

The Companies created a market-sharing cartel on the Norwegian fish supply to the Russian market, allocating it by volume of sales, purchase of goods and composition of sellers.

The Association coordinated the cartel.

Fines: total €4,6 million.

Criminal liability: documents regarding The Companies' officials were transferred to the Russian Ministry for Interior to take a decision on criminal proceedings (initiation under the Article 178 of the Criminal Code), in respect of the Rosselkhoznadzor officials - for a decision on initiation of criminal proceedings under Article 286 of the Criminal Code.

FISH – NORWAY: A FLOW CHART OF ANTI-COMPETITIVE AGREEMENTS



Article 16 of the Law on the Protection of Competition

Part 5 Article 11 of the Law on the Protection of Competition

Part 1 Article 11 of the Law on the Protection of Competition

FISH - NORWAY: SOME EVIDENCE

Strategic Partnership Agreement

STRATEGIC PARTNERSHIP AGREEMENT

The present Agreement signed in Oslo, Norway as of November 17th, 2011, by and between _____ AS, Norway, hereinafter referred to as _____

hereinafter each party is separately referred to as the "Party" and collectively as the "Parties"

Preamble

The purpose of this Agreement is to:

Appoint _____ as an Authorized Partner for the sale of Atlantic Salmon, both HOG and filets (hereinafter referred to as "Products") on terms and conditions under the present Agreement.

Set forth the respective responsibilities of _____ in commercial offering, promotion and selling the Products

Recognize the necessary cooperation of both Parties in achieving their mutual objectives of satisfactory sales of Products, profits, satisfaction of consumer demand, growing of consumption, increasing of logistic effectiveness and reducing of risks in logistic, veterinary and other branches.

Confirm _____ assistance to _____ and Affiliates in developing Aquaculture sector in Russia and provide information on advanced technologies in salmon and trout farming.

The Parties' goal is to establish partner

СОГЛАШЕНИЕ О СТРАТЕГИЧЕСКОМ ПАРТНЕРСТВЕ

Настоящее Соглашение заключено 17 ноября 2011 года в Осло, Норвегия, между компанией _____ AS, Норвегия, далее именуемой "_____ и _____

Россия, далее именуемым "_____", при совместном упоминании именуемые "Стороны", а по отдельности – "Сторона".

Преамбула

Целью заключения настоящего Соглашения является:

Назначение _____ уполномоченным Партнером по продаже атлантического лосося/филе (далее – "Продукции") в пределах и на срок, определенный настоящим Соглашением

Определение обязанностей _____ по коммерческому продвижению и продаже Продукции

Признание необходимости взаимодействия обеих Сторон для достижения их общих целей по успешной продаже Продукции, рентабельности, удовлетворению существующих потребностей рынка, содействию роста потребления Продукции, повышению эффективности логистики, а также снижения рисков в области логистики, ветеринарии и иных.

Подтверждение готовности _____ оказать содействие _____ его Аффилированным лицам в развитии сектора Аквакультуры в России и предоставить информацию о передовых технологиях в области товарного выращивания семги и форели.

Целью Сторон является установление

От: _____
Дата: Mon, 10 Oct 2011 16:10:03 +0400
Кому: _____ .ru>
Тема: Re: minute maid

_____ : фабрики с 7 по 11, это оставшиеся фабрики, нераспределенные. Они распределятся м/всеми.

On 10.10.11 16:39, "r _____ @ _____ .ru" wrote:

- 1.ST-423 Salmar – до завершения переговоров
- 2.H-109 Hardanger/NRS
- 3.H-220 Espev Laks/NRS
- 4.H-112 Sikkenstad
- 5.SF-364 Firda
- 6.T-380 Flakstadvag/Coast
- 7.T-436 Breivoll Marine/NRS
- 8.NT-166 Williksen
- 9.N-950 Fiskerroken
- 10.M-480 Hofseth
- 11.N-800 Pundslett

Понимая, что по последним трем это просто удержание.

CARTEL SUPPLIERS OF CARE FACILITIES

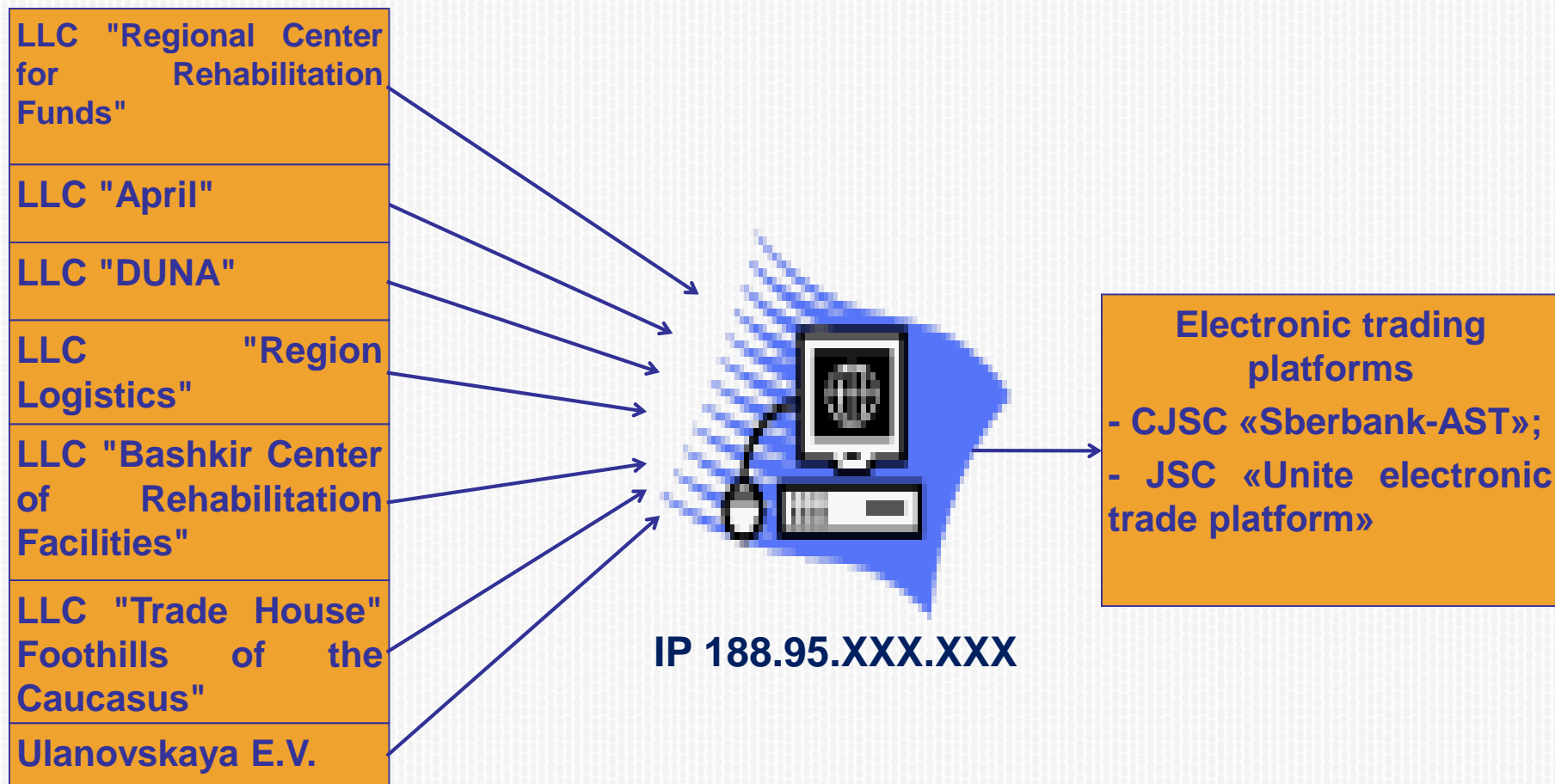
Qualification: Violation of Clause 2, Part 1, Article 11 of the Law on Protection of Competition .

Case summary: During the electronic auction, cartel members (LLC "Regional Center for Rehabilitation Funds" («RSRFF»), LLC "DUNA", LLC "April", LLC "Trade House" Foothills of the Caucasus", LLC "Region Logistics", LLC "Bashkir Center of Rehabilitation Facilities", IE Ulanovskaya E.V.) used the model of behavior which, among people connected with public procurement, is known as «ram»: during the auction two members of the anti-competitive agreement, pretending to be actively trading among themselves, sharply lowered the price (up to 51% of the initial contract price). At the same time conscientious bidders lost interest in the bidding. Then, LLC "RSRFF" in the last seconds of the auction, bid slightly below the rate of conscientious participants or the initial (maximum) contract price. Next, cartel participants that took the first and the second places refused to sign the contract. Thus, a contract was signed with a third bidder of the cartel, which only slightly deviated from the initial price.

Fines: total € 153 K.

CARTEL SUPPLIERS OF CARE FACILITIES: SOME EVIDENCE

During the time of the auction, Defendants signed into the electronic trading platform, placed and changed documentation and filled out applications using the same IP address. Moreover, defendants performed change of auction documentation from similar log-ins.



PREFECTURE OF NORTH - EASTERN ADMINISTRATIVE DISTRICT(NEAD) OF MOSCOW

Qualification: Signs of violation of Clause 2 Part 1 Article 16 of the Law on Protection of Competition.

Case summary: There was reason to believe that the Prefecture of NEAD of Moscow, LLC "PUBLICITY - BUILDING project №2" and LLC "Delta Stroy" (hereinafter - the defendants) have made and executed an agreement, aimed at eliminating competition in trading on the execution of works on extensive repair of yard playgrounds in the North -Eastern Administrative District of Moscow.

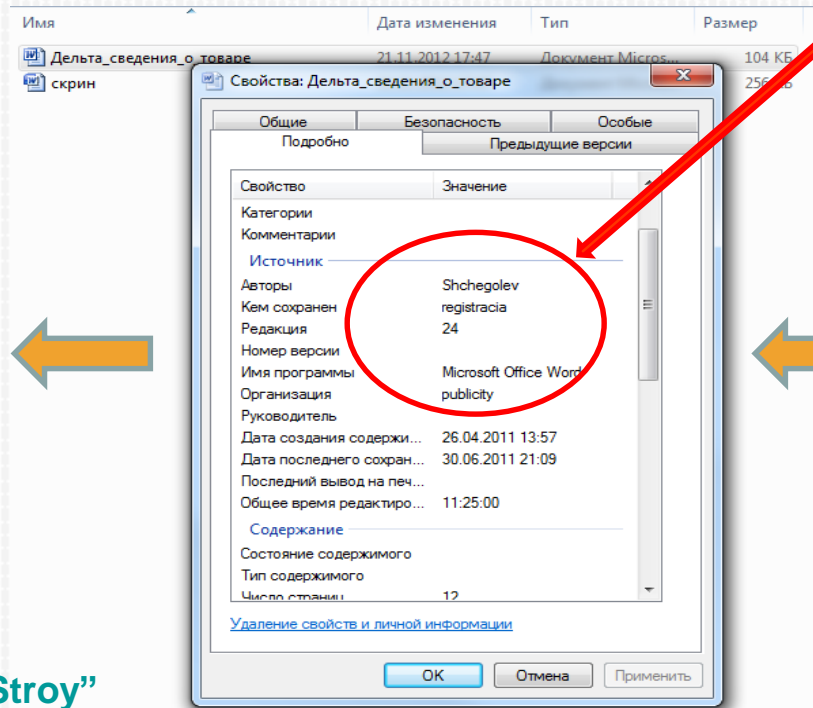
The reason for the anti-monopoly investigation was an appeal from the Investigation Department of the North-Eastern District of Moscow, a copy of the criminal case initiated for an offence under Part 1 of Art. 285 (abuse of power) of the Criminal Code, Part 4 of Art. 159 (Fraud) of the Criminal Code in respect of the officials of the prefecture of NEAD of Moscow LLC "PUBLICITY-BUILDING project №2", as well as the materials of «dawn raids» conducted by the anti-monopoly authority.

At the request of the anti-monopoly authority, the electronic trading platform provided the tender documentation on this tender in electronic form. In the course of the analysis it was found that the company "PUBLICITY - BUILDING project №2 " prepared part of the claim of "Delta Stroy" in order to participate in the open auction in electronic form (file property of the claim indicates this fact). This information was also confirmed by the anti-monopoly authority during the «dawn raids».

PREFECTURE OF NEAD OF MOSCOW: SOME EVIDENCE

Electronic trading platforms

File which was sent to ETP and copied from the computer of LLC «Delta Stroy», was initially created on a computer of LLC «PUBLICITY-BUILDING project №2»



Computer of LLC «PUBLICITY-BUILDING project №2»



Computer of LLC «Delta Stroy» employee

THANK YOU FOR YOUR ATTENTION !